

GeoRisk

面向企业跨境经营风险识别的地缘经济风险感知

摘要 本研究利用大语言模型识别《华尔街日报》新闻描述的地缘经济政策风险，构建了 1984 年 1 月至 2025 年 5 月的月度地缘经济风险感知指数 GeoRisk。指数捕捉到了 2018 年中美关税争端、2022 年对俄金融制裁及 2025 年美国“对等关税”等重大事件期间地缘经济风险感知的明显上升。除此之外，指数与 GPR、GSDB 新增制裁案例数及 GTA 四类新增负面措施数均显著正相关，且在特朗普执政期间的水平显著较高，反映了对地缘经济政策环境变化的识别能力。进一步检验发现，GeoRisk 成功预测了未来的基本面恶化。我们还使用谷歌搜索趋势构建了投资者地缘经济关注度指数，并发现 GeoRisk 与该关注度指数显著正相关。在稳健性方面，三种替代测量与基准的走势相关均超过 0.99。我们抽样了 1% 的新闻完成人工核对。除总体指数外，我们还构建了分政策工具及美国、中国和欧盟发起的子指数。这些指数为企业识别跨境经营中的地缘经济政策风险提供了测量基础，对依赖海外市场、关键进口投入或跨境融资的企业具有更直接的参考价值。

1 风险概念界定

地缘经济学关注经济联系与地缘政治之间的相互作用，尤其是权力竞争如何影响国际贸易、金融与国家安全 (Mohr and Trebesch, 2025)。跨国经济关系既支持交易与合作，也为国家施加战略约束提供条件。国家可以协调贸易、技术和金融关系中的威胁，促使境外主体调整行为 (Clayton et al., 2026)。市场准入、关键投入和支付渠道的变化，还可能沿客户与供应商关系扩散至第三方。

政策约束也通过预期影响企业行为。贸易政策不确定性能够改变企业进入和投资决策，尚未落地的政策威胁同样具有经济后果 (Handley and Limão, 2017)。风险感知研究区分对后果的认知评估与情绪反应 (Loewenstein et al., 2001)。我们关注新闻对风险后果的描述，既包括已经出现的不利影响，也包括未来可能或在特定条件下发生的后果。

基于上述研究，本研究将地缘经济风险感知界定为企业及其他经济参与者面对国家战略性运用经济工具时，对不利后果或威胁的感知严重程度，并构建 GeoRisk 指数。指数通过识别新闻中与关税、制裁、出口管制等政策相关的感知表达，将其汇总为图 1 中展示的时间序列。同一政策引起的反应可能随企业的客户结构、投入品来源和替代能力而变化，因此，测量同时保留政策工具与相关主体信息，结合具体语境判断感知强度，为追踪境外经

营中的风险变化提供依据。

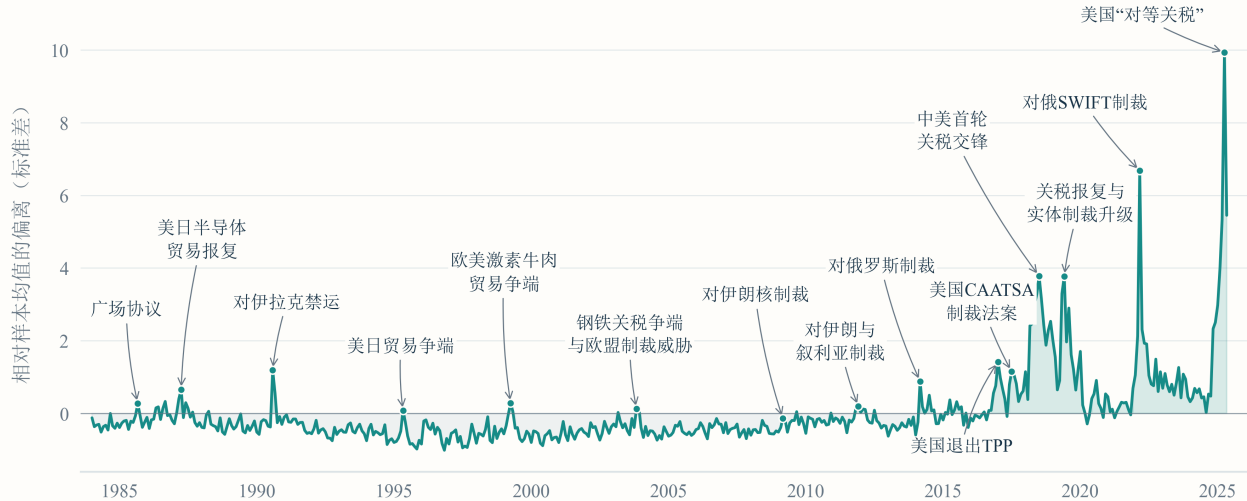


图 1 GeoRisk 的长期变化

注：完整样本内标准化。

2 理论逻辑与指标构建

地缘经济政策通过跨国交易关系影响企业。掌握全球网络关键节点的国家能够借此施压，使关键技术、原料供应和支付渠道成为政策约束的传导环节 (Farrell and Newman, 2019)。企业对这些环节的依赖程度及调整成本，决定了同一政策可能引起不同反应。测量据此同时保留政策工具、实施国与目标国，将报道中的风险落实到具体经济关系。

实施国用于定位政策来源，目标国用于定位限制指向。例如，一国对境外企业实施出口管制，可能限制相关企业获取设备与技术。结合前述政策不确定性和风险感知研究，指数同时记录已实施措施及政策威胁涉及的不利后果，以覆盖企业在正式限制落地前形成的经营预期。

本研究使用的基础语料为 1984 年 1 月至 2025 年 5 月超过百万篇的《华尔街日报》全文，覆盖企业跨境贸易、海外投资、技术合作与国际金融活动等领域，关注这一国际商业语境中的风险感知。参照地缘经济政策工具研究 (Mohr and Trebesch, 2025) 与网络约束机制 (Farrell and Newman, 2019)，本研究将相关措施整理为表 1 所列六类，逐篇识别风险强度、置信度、实施国和目标国，并保留判断理由与原文依据。完整中文提示词见附录 1。

同月记录按风险强度与置信度的乘积加总，再除以当月全部新闻篇数，形成 497 个月度观测。

$$\text{GeoRisk}_t = \frac{1}{N_t} \sum_{n=1}^{N_t} \sum_{d=1}^6 \sum_{k \in \mathcal{I}_{n,d}} R_{n,d,k} C_{n,d,k}.$$

其中 N_t 是当月全部新闻篇数， $R \in [0, 1]$ 为文本呈现的风险强度， $C \in [0, 1]$ 为模型自评置信度， $\mathcal{I}_{n,d}$ 为第 n 篇新闻在第 d 类工具下的识别记录集合， k 表示其中一条记录。通过使

表 1 政策工具分类与企业风险感知

政策工具	与企业相关的典型内容
关税	进口税引起的成本上升、订单减少与市场准入受限
出口管制	商品、技术或服务出口受限及许可不确定性
贸易制裁	针对特定国家、地区或行业的禁运与贸易限制
金融制裁	资产冻结、交易阻断和跨境支付受限
实体与个人制裁	指向特定企业、组织或个人的定向限制
联盟排他性	排他性安排对技术、市场和合作机会的影响

用新闻总量归一化调整各月发文规模差异，指数同时反映相关报道的数量与风险严重程度。我们也通过限定政策类别或实施主体，构造了相应子指数，供企业按业务暴露选择。

3 大语言模型辅助的文本测量

文本中的主体判断为经济研究提供了传统统计数据之外的信息 (Gentzkow et al., 2019)。风险强度的识别依赖语境。“出口管制”既可能出现在中性的法规说明中，也可能涉及关键投入中断或经营受限。关键词计数难以区分后果程度、影响范围及缓解条件。大语言模型能够同时理解政策对象、主体关系与感知表达，适合将分散于新闻中的信息转换为可比较的记录。

AI 的另一项优势是用统一规则持续处理长时期、大规模语料。已有多种文本标注任务显示，大语言模型以较低成本获得了优于众包标注的分类表现 (Gilardi et al., 2023)。人工逐篇阅读百万篇新闻的成本较高，模型可在固定分类和评分要求下开展初步编码，研究者再通过原文依据回查判断。这使企业监测能够从总体变化进一步追溯到具体政策与报道，并对新增新闻沿用同一套识别规则。

本研究使用 GPT-4o-mini 逐篇处理新闻标题与正文，固定系统提示词并将 temperature 设为 0。结构化结果保留政策类别、实施国、目标国、风险强度、置信度及支持句。《华尔街日报》的国际商业报道提供了观察企业境外经营感知的语境，AI 则负责从中提取政策关联及风险后果。抽样人工核对用于检查模型判断。

4 主要发现与测量验证

4.1 分政策工具与政策发起方的风险感知

我们构建的总体 GeoRisk 指数提供政策环境变化的概览。进一步地，我们也构建了六类工具子指数进一步对应不同业务环节。关税与贸易制裁涉及销售市场和跨境采购，出口管制涉及关键设备、技术和许可，金融制裁涉及融资与结算，实体与个人制裁涉及交易对象，联盟排他性涉及合作与市场机会。图 2 显示，各类工具的波动时间和持续程度存在差别，单一总量难以保留这些变化。

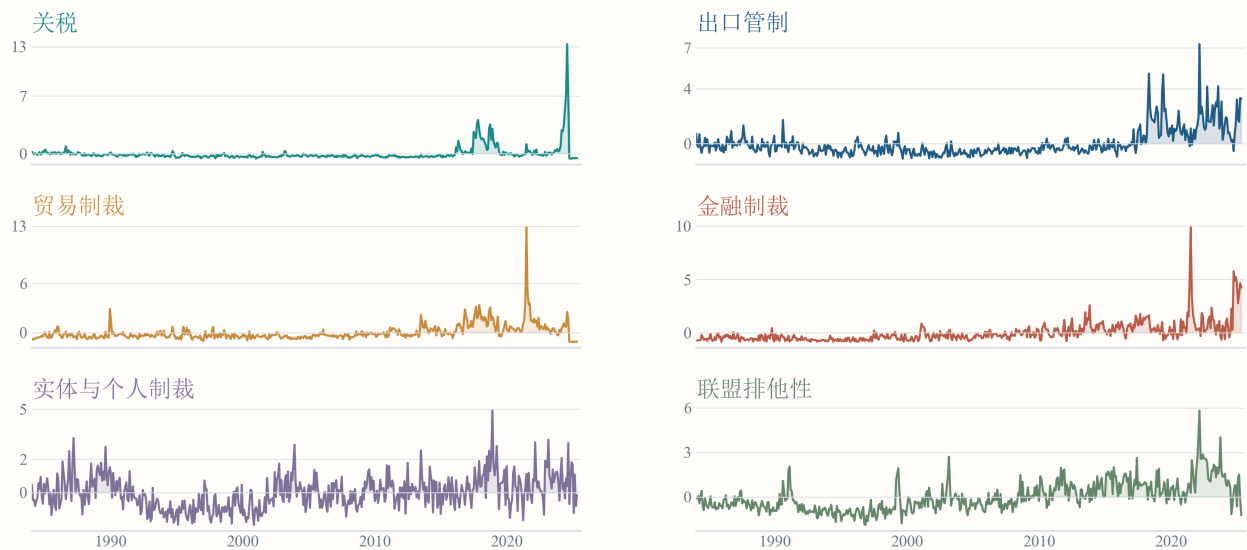


图 2 分政策工具的 GeoRisk 子指数

注：各序列分别标准化，各面板纵轴范围不同。

我们还构建了美国、中国和欧盟作为政策实施主体的子指数。图 3 按发起方呈现 1994 年 1 月至 2025 年 5 月的变化。美国发起序列在特朗普在任期间明显上升，欧盟发起序列在 2022 年出现集中波动，中国发起序列则往往在美国和欧盟序列出现峰值后上升，呈现出一定的政策回应特征。企业可据政策来源与自身境外业务关系选择监测序列，例如核对美国出口管制相关投入，或关注欧盟制裁下的交易与结算安排。

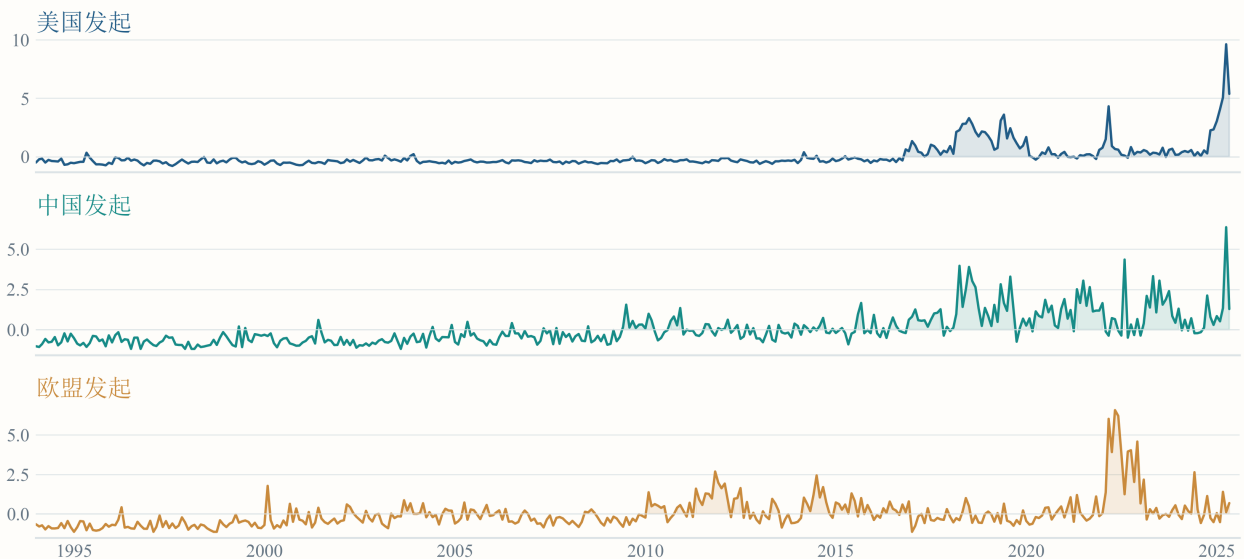


图3 按政策发起方划分的 GeoRisk 子指数

注：各序列分别标准化，各面板纵轴范围不同。

4.2 历史事件检验

图1展示 GeoRisk 的长期变化，并以箭头标注重大政策事件。GeoRisk 捕捉到 2018 年中美首轮关税交锋、2019 年关税报复与实体制裁升级、2022 年对俄 SWIFT 制裁及 2025 年美国“对等关税”期间的风险感知上升，变化与经济政策冲突的历史进程相符。

我们进一步比较特朗普执政窗口与其他月份的风险感知水平。将 2017 年 1 月至 2021 年 1 月及 2025 年 1 月起定义为执政窗口，估计 GeoRisk 对任期虚拟变量的回归。窗口系数为 1.673 并在 1% 下显著，为指数识别政策环境变化提供了进一步的历史检验。

4.3 外部基准对照

本研究采用 GPR(Caldara and Iacoviello, 2022)、GSDB 第 4 版 (Yalcin et al., 2025) 及 GTA(Evenett and Fritz, 2026) 进行对照，统一使用 Pearson 相关系数。GeoRisk 与 GPR 的月度相关系数为 0.229，与 GSDB 新增制裁案例数的年度相关系数为 0.499，均在 1% 水平显著。

GTA 仅保留商业交易与投资工具管制、进口关税、出口禁令及出口许可要求四类措施，并限定红色或琥珀色评级，分别表示几乎确定或可能歧视外国商业利益。按实施月份统计新增数量。GeoRisk 与上述新增措施数的相关系数为 0.511，在 1% 水平显著。

GPR 在 2001 年前后的反恐战争期间上升，GeoRisk 在 2018 年经济政策争端期间变化更突出，GTA 则在 2022 年 3 月对俄制裁及出口限制集中生效时达到样本峰值。图4汇总了三类对照，分别提供广义地缘政治、制裁活动及负面贸易政策的信息参照。

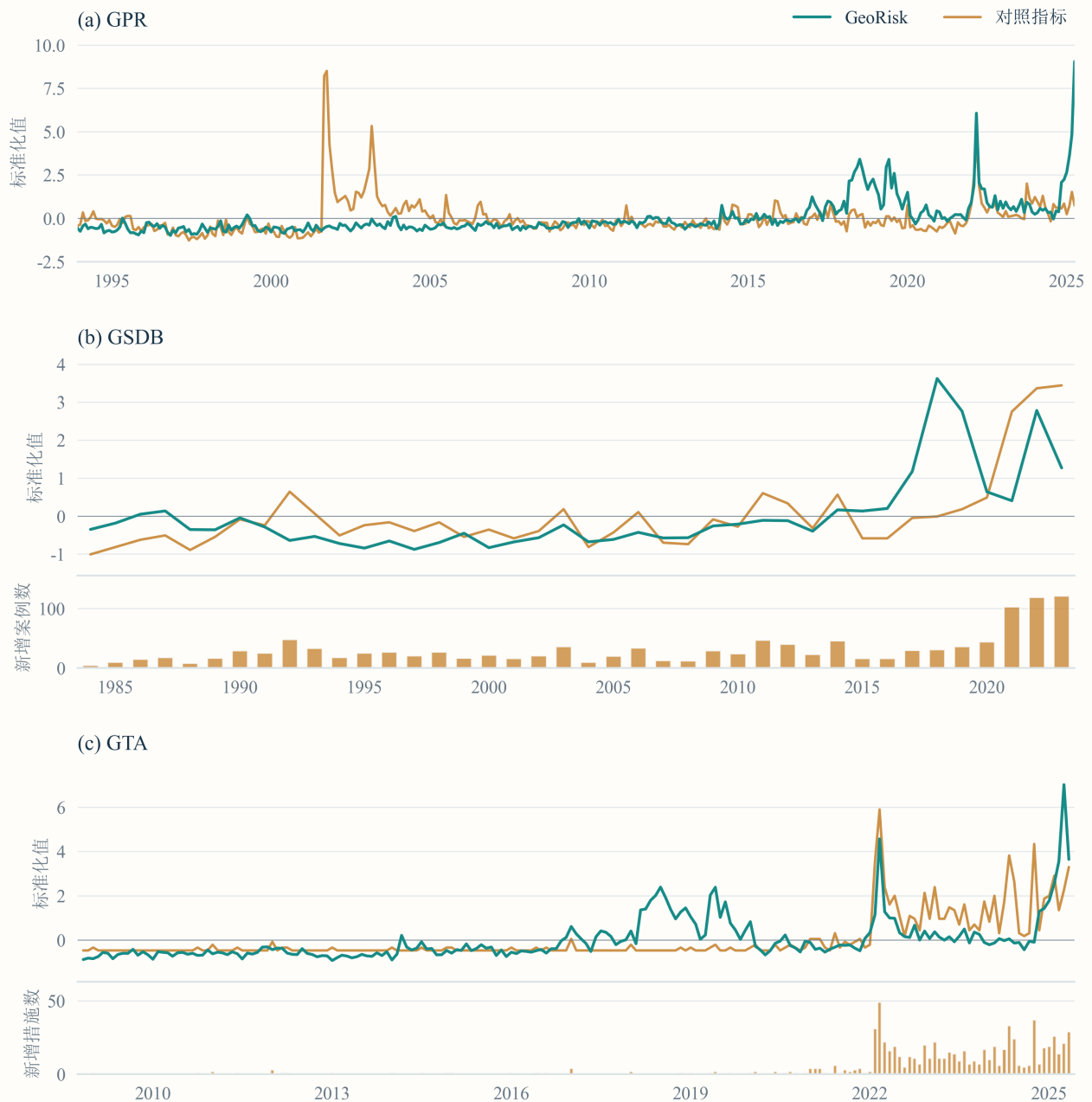


图4 GeoRisk 与三类外部基准

注：(a) GPR，1993 年 12 月至 2025 年 4 月，共 377 个月；(b) GSDB 新增制裁案例数，1984 至 2023 年，共 40 年，GeoRisk 取年均值；(c) GTA 四类新增负面措施数，2008 年 11 月至 2025 年 5 月，共 199 个月，按实施月份计数。(b) (c) 上部为标准化走势，下部柱状图分别为新增制裁案例数与新增负面措施数。各组序列分别在共同样本内标准化，各面板纵轴范围不同。

4.4 与企业经营环境相关的基本面验证

基于新兴市场对外部贸易和融资冲击较为敏感的考虑，我们使用覆盖 36 个新兴市场国家的面板考察未来基本面变化。GDP、工业生产、出口增长和通胀分别反映市场需求、生产活动、跨境销售及价格环境。我们将标准化的未来基本面变量对当期 GeoRisk 进行单变量回归，加入国家固定效应，考察未来 3、6、9、12 和 24 个月的关系。

图 5 显示，GDP、工业生产和通胀在五个期限均与 GeoRisk 显著负相关，出口增长在 3 至 12 个月显著负相关，24 个月系数为负但不显著。以未来一年为例，GeoRisk 上升一个标准差，对应四类基本面变量分别下降 0.250、0.115、0.190 和 0.125 个标准差。这些关系为企业判断随后需求、生产与价格环境提供了参照。

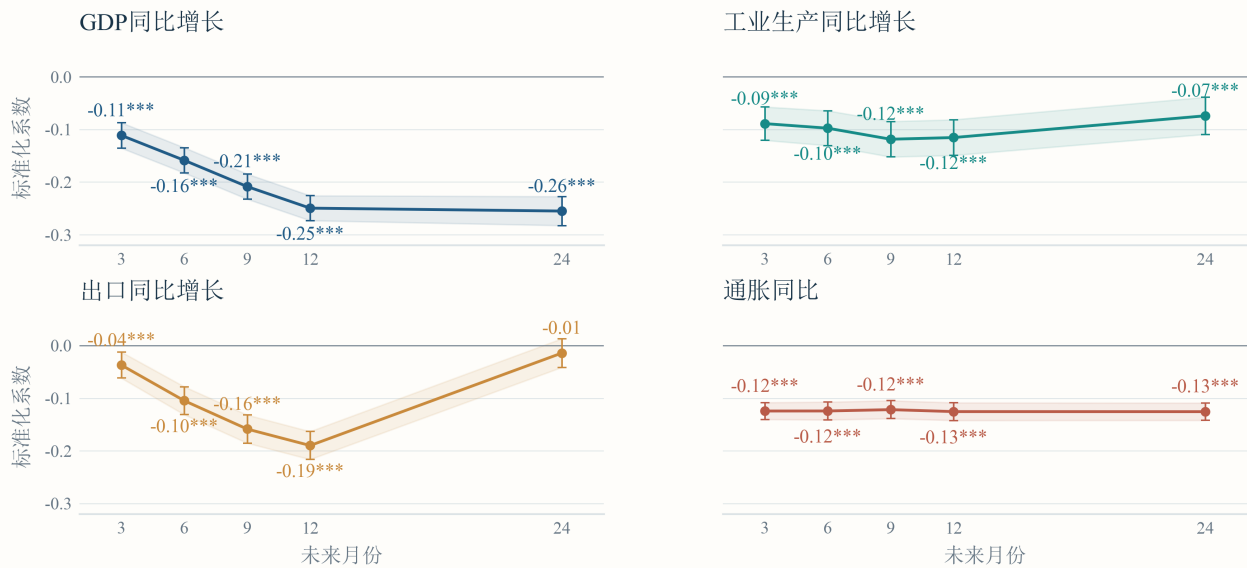


图 5 GeoRisk 与未来基本面变量

注：国家固定效应单变量回归，点为标准化系数，误差线与阴影为 95% 置信区间，*** 表示 1% 水平显著。面板样本覆盖 36 国，回归按可得数据分别使用 32、19、31、36 国。样本国家为阿根廷、保加利亚、巴西、智利、中国、科特迪瓦、哥伦比亚、厄瓜多尔、埃及、加纳、克罗地亚、匈牙利、印度尼西亚、印度、牙买加、哈萨克斯坦、韩国、黎巴嫩、斯里兰卡、立陶宛、摩洛哥、墨西哥、马来西亚、巴基斯坦、秘鲁、菲律宾、波兰、俄罗斯、塞尔维亚、泰国、土耳其、乌克兰、乌拉圭、委内瑞拉、越南、南非。

4.5 投资者地缘经济关注度参照

地缘经济紧张加剧时，投资者对相关信息的关注预计也会增加，因此 GeoRisk 与关注度指数的正相关可为其测量有效性提供行为层面的支持。参照以搜索活动衡量注意力的思路 (Da et al., 2011)，我们采用 Google Trends 搜索量指数 (SVI) 为地缘经济关注度构建月度代理。词典包含 36 个词，既覆盖关税、出口管制和各类制裁等政策工具，也纳入经济安全、脱钩、供应链韧性等相关概念，以记录对具体措施及其战略背景的关注，完整词典见附录 2。

我们将各词的月度 SVI 等权加总，形成关注度原始序列，再按样本内 1% 和 99% 分位

缩尾，以减小极端搜索波动的影响。最后按共同样本的均值和样本标准差进行标准化，使指标反映相对历史水平的关注度变化。

$$S_t = \sum_{k=1}^{36} \text{SVI}_{k,t}, \quad \text{Attention}_t^z = \frac{W(S_t) - \overline{W(S)}}{s_{W(S)}}.$$

其中 $W(\cdot)$ 表示缩尾处理。该指标与 GeoRisk 分别取自搜索活动和新闻表达，可用于考察不同信息渠道中的地缘经济关注是否同向变化。对两者均标准化后，估计全样本月度回归。回归系数 0.425，在 1% 水平显著。GeoRisk 较高的月份也伴随更高的地缘经济信息搜索关注度，为新闻中的感知变化提供另一种行为参照。

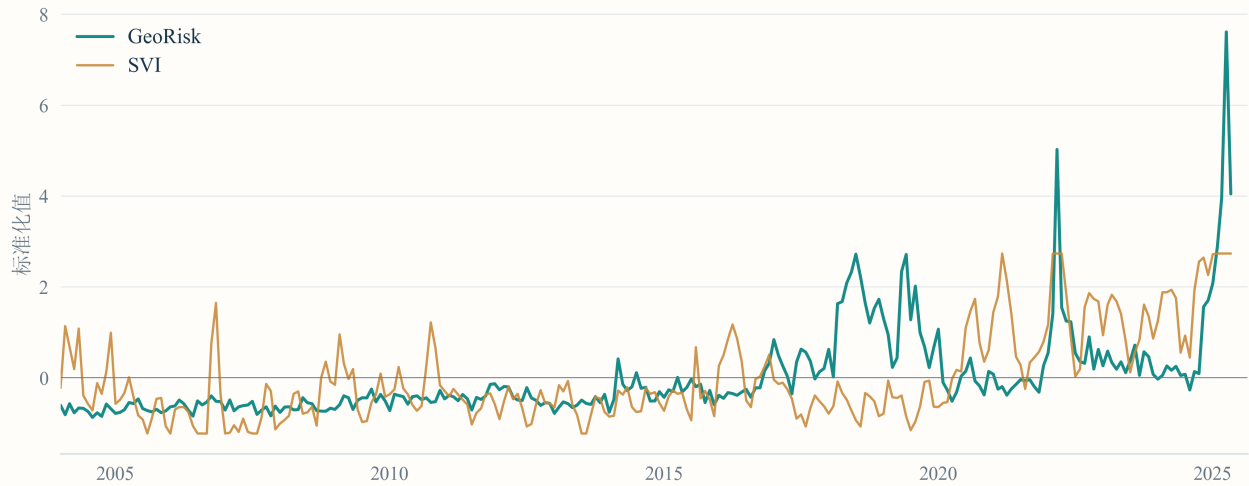


图6 GeoRisk 与投资者地缘经济关注度

4.6 人工核对与构造敏感性

本研究抽样了 1% 的新闻并完成人工核对。另将基准与未按置信度加权、筛选置信度不低于 0.7 及 0.8 后仍加权的三种口径比较，走势相关系数分别为 0.9998、0.9997 和 0.9988。主要走势对上述构造选择保持稳定。

5 企业应用、建议与局限

GeoRisk 为观察跨境经营中的政策压力及其变化提供持续、可比较的参照，可用于不同国家企业的风险识别。政策变化沿客户、供应商和融资关系传导，影响订单、关键投入及现金流，通过供应链参与国际分工的境内企业也可能受到影响。

不同行业对地缘政治风险的暴露存在差异 (Caldara and Iacoviello, 2022)，同一行业内部的企业政治风险也有显著差异 (Hassan et al., 2019)。企业的进出口业务 (Caldara et al., 2020) 及其与特定国家的销售和子公司联系 (Hassan et al., 2024)，会进一步影响风险暴露。因此，对海外客户集中、关键投入替代困难、跨境融资依赖较强或经营调整周期较长的企业，持续监测相关风险更有助于确定排查重点和准备顺序。

针对上述暴露差异，企业可先用总体指数观察共同环境，再按业务特点选择工具子指数，并结合客户、供应商及生产所在地涉及的政策来源选择发起方子指数。指数的上升幅度和持续时间反映风险感知的变化，客户收入占比与关键投入依赖帮助判断潜在影响范围，供应商替代周期则反映调整所需时间。结合这些信息，企业可优先核查业务依赖较强、替代较慢的经营环节，并根据可能受影响的订单规模、采购缺口与资金需求，安排准备事项及资源投入的先后顺序。表 2 将监测信号对应到经营核查与准备。

表 2 企业跨境经营中的风险识别与准备

经营关系	可选监测指数	核查与准备
海外客户与订单	关税、贸易制裁、联盟排他性	核对客户采购要求，测算订单减少及成本上升，准备替代市场
关键投入与技术	出口管制、实体与个人制裁	核实上游生产商与许可，比较库存覆盖期、交期和替代认证周期
境外生产与合作	联盟排他性及相关发起方指数	核查合作与本地采购条件，比较供应链重组及分阶段追加投入方案
结算与流动性	金融制裁、实体与个人制裁	核查交易对象及付款链路，测算回款延迟，准备备用融资与流动性

地平线扫描将新闻中的政策威胁及潜在后果转化为经营议题。相关子指数持续上升时，可回查报道与正式政策，将适用产品、交易对象和实施时间对应到订单及采购清单，并区分法定限制与客户自行提高的要求。采购部门比较库存覆盖期和替代认证周期，销售部门评估订单及市场集中度，财务部门测算回款延迟下的现金流，共同确定准备事项的先后顺序。

当然，指标也存在局限性。指标的覆盖受《华尔街日报》报道选择影响，更加侧重国际与美国信息，而新闻较少地区的信息相对有限。并且，指数只是提供一个总体的参考，企业具体应用还需结合业务结构与政策适用范围。未来研究可结合企业经营数据，测度企业及行业对不同政策工具的风险暴露，识别对地缘经济压力更敏感的企业，并分析冲击更容易在哪些环节显现，为风险排查与经营调整提供依据。

参考文献

- Caldara, Dario, and Matteo Iacoviello. 2022. "Measuring Geopolitical Risk." *American Economic Review* 112(4): 1194–1225.
- Caldara, Dario, Matteo Iacoviello, Patrick Molligo, Andrea Prestipino, and Andrea Raffo. 2020. "The Economic Effects of Trade Policy Uncertainty." *Journal of Monetary Economics* 109: 38–59.
- Clayton, Christopher, Matteo Maggiori, and Jesse Schreger. 2026. "A Framework for Geoeconomics." *Econometrica* 94(1): 105–136.
- Da, Zhi, Joseph Engelberg, and Pengjie Gao. 2011. "In Search of Attention." *The Journal of Finance* 66(5): 1461–1499.
- Farrell, Henry, and Abraham L. Newman. 2019. "Weaponized Interdependence: How Global Economic Networks Shape State Coercion." *International Security* 44(1): 42–79.
- Gentzkow, Matthew, Bryan Kelly, and Matt Taddy. 2019. "Text as Data." *Journal of Economic Literature* 57(3): 535–574.
- Gilardi, Fabrizio, M. Meysam Alizadeh, and Maël Kubli. 2023. "ChatGPT Outperforms Crowd Workers for Text-Annotation Tasks." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(30): e2305016120.
- Handley, Kyle, and Nuno Limão. 2017. "Policy Uncertainty, Trade, and Welfare: Theory and Evidence for China and the United States." *American Economic Review* 107(9): 2731–2783.
- Hassan, Tarek A., Stephan Hollander, Laurence van Lent, and Ahmed Tahoun. 2019. "Firm-Level Political Risk: Measurement and Effects." *The Quarterly Journal of Economics* 134(4): 2135–2202.
- Hassan, Tarek A., Stephan Hollander, Laurence van Lent, and Ahmed Tahoun. 2024. "The Global Impact of Brexit Uncertainty." *The Journal of Finance* 79(1): 413–458.
- Loewenstein, George F., Elke U. Weber, Christopher K. Hsee, and Ned Welch. 2001. "Risk as Feelings." *Psychological Bulletin* 127(2): 267–286.
- Mohr, Cathrin, and Christoph Trebesch. 2025. "Geoeconomics." *Annual Review of Economics* 17: 563–587.
- Yalcin, Erdal, Gabriel Felbermayr, Heider Kariem, Aleksandra Kirilakha, Ohyun Kwon, Constantinos Syropoulos, and Yoto V. Yotov. 2025. "The Global Sanctions Data Base—Release 4: The Heterogeneous Effects of the Sanctions on Russia." *The World Economy* 48(9): 2003–2017.
- Evenett, Simon J., and Johannes Fritz. 2026. *Global Trade Alert*. Database.

附录 1 完整提示词

一、任务与地缘经济定义

你将获得一篇《华尔街日报》新闻。仅依据文章内容，逐项分析下述指标，在内部完成必要的分步判断。最终仅输出一个 JSON 对象，不输出推理过程、附加说明或其他评论。

本任务为地缘经济分析。地缘经济是国家或国家集团为实现地缘政治目标、影响境外主体行为，或维护国家安全、增强国际影响力，而有策略地使用经济工具。企业是相关政策可能针对或影响的主体之一。识别以下六类工具。

1. **关税** Tariffs。对进口商品或服务征收的税费。
2. **出口管制** Export_Controls。限制商品、技术或服务出口的措施。
3. **贸易制裁** Trade_Sanctions。限制或禁止与特定国家、地区或行业开展贸易的广泛措施，例如禁运和封锁。
4. **金融制裁** Financial_Sanctions。冻结资产或阻断针对对象金融交易的措施。
5. **实体与个人制裁** Entity_Individual_Sanctions。针对特定企业、组织或个人的定向限制。
6. **联盟排他性** Alliance_Exclusivity。一组国家通过战略、经济或军事联盟排斥其他国家，使其在政治或经济上受到孤立的安排。

二、分析框架与输出字段

针对每一类工具，报告下列信息。

1. **Implementing_country**。实施或发起该行动的国家，使用 ISO3 国家代码。
2. **Targeting_country**。该行动针对的国家，如适用，使用 ISO3 国家代码。
3. **Risk_Intensity**。取值 0 到 1，衡量新闻所描述的、与该地缘经济政策有关的不利后果或威胁的严重程度，例如贸易受阻、经济损失、关键供应中断、融资及支付受限、政策不确定性或冲突升级。可以包括已经出现的不利影响及未来可能发生的不利后果，但须在后续字段保留原文时态和条件。仅依据原文对后果严重性、影响范围、持续性及缓解空间的描述评分，不自行预测真实风险。
4. **Confidence**（置信度）。取值 0 到 1，表示模型对所提取指标值的自评置信程度。
5. **Rationale**。简短解释风险强度判断的理由。输出不超过 50 个汉字。
6. **Source**。提供原始文章中主要支持风险强度判断的句子。保留英文原句，不以中文译文替代原文证据。

风险强度评分参考

分数范围	参考标准
0	未描述相关风险或不利后果。
0 至 0.3	风险有限，例如轻微成本上升、短期或局部扰动。
0.3 至 0.6	存在较明显的不利后果，例如订单减少、持续供货困难或较大经营压力。
0.6 至 0.9	风险严重，例如关键供应中断、大范围停产或重大金融交易障碍。
0.9 至 1.0	原文明确描述极端严重、广泛且难以缓解的后果，例如关键经济活动大面积瘫痪。

三、输出示例

```
{
  "Tariffs": [
    {
      "Implementing_country": "USA",
      "Targeting_country": "CHN",
      "Risk_Intensity": 0.6,
      "Confidence": 0.9,
      "Rationale": " 关税可能导致订单取消和交付混乱，经营压力较大。",
      "Source": "A Chinese machinery maker is bracing for overseas customers to
↔  cancel orders if Washington proceeds with its proposed tariffs, a prospect
↔  that could disrupt the company' s production and delivery plans."
    }
  ],
  "Export_Controls": [],
  "Trade_Sanctions": [],
  "Financial_Sanctions": [],
  "Entity_Individual_Sanctions": [
    {
      "Implementing_country": "USA",
      "Targeting_country": "RUS",
      "Risk_Intensity": 0.6,
      "Confidence": 0.8,
      "Rationale": " 原文描述可能出现收款受阻、资金短缺和减产，体现较大经营压力。",
      "Source": "\"U.S. sanctions against our company could disrupt cross-border
↔  payments. We are looking for alternative settlement channels and worry that
↔  a cash shortage could force us to cut production,\" an executive at a
↔  Russian exporter said."
    }
  ]
}
```

```
],  
  "Alliance_Exclusivity": []  
}
```

四、重要说明

1. 同一类别涉及多个国家或实体时，例如存在多个实施国或目标国，应分别判断并输出。
2. **Targeting_country** 既可以指主权国家，也可以指被针对企业的所属国家。
3. 政策讨论可以是直接表达，例如明确提到关税、制裁或具体政策名称。
4. 政策讨论也可以是间接表达，例如无法与特定国家交易、遵守新的出口规定，或因退出受制裁市场而遭受财务损失。
5. 不将与上述政策无关的一般市场波动、经济衰退或供应链问题识别为关税、制裁或联盟排他性信号。

附录2 投资者地缘经济关注度指数词典

表3 投资者地缘经济关注度指数词典

类别	英文搜索词	中文含义
地缘经济背景	geoeconomic	地缘经济
	economic security	经济安全
	economic statecraft	经济治国方略
	decoupling	脱钩
	beggar-thy-neighbor	以邻为壑
	currency weaponization	货币武器化
	friendshoring	友岸外包
	strategic autonomy	战略自主
	supply chain resilience	供应链韧性
	chokepoint	关键瓶颈
关税	rare earth	稀土
	tariff	关税
	trade barrier	贸易壁垒
出口管制	export control	出口管制
	dual-use export control	两用物项出口管制
	export restriction	出口限制
	export license	出口许可
	foreign direct product rule	外国直接产品规则
	semiconductor export control	半导体出口管制
	AI chip export control	人工智能芯片出口管制
	rare earth export control	稀土出口管制
	chip ban	芯片禁令
贸易制裁	vaccine nationalism	疫苗民族主义
	trade sanction	贸易制裁
	Russia sanction	对俄制裁
	sanctions coalition	制裁联盟
金融制裁	financial sanction	金融制裁
	foreign reserve freeze	外汇储备冻结
	SWIFT sanction	SWIFT 制裁
	investment ban	投资禁令
	payment system exclusion	支付系统排除
实体与个人制裁	individual sanction	个人制裁
	entity sanction	实体制裁
	Magnitsky sanction	马格尼茨基制裁
	Xinjiang sanction	涉疆制裁
联盟排他性	alliance exclusivity	联盟排他性